



GD-F-008 V.9

Página 1 de 8

## RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010015325 DEL 11/06/2015

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

### EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

#### CONSIDERANDO:

##### 1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de RIOHACHA, del departamento de LA GUAJIRA, es de categoría 4 y no fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2013, y que para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

##### 2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010063695 del 23 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de RIOHACHA, departamento de LA GUAJIRA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,

b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

## 2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010063695 del 23 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010063695, se envió citación al señor alcalde del municipio de RIOHACHA, del departamento de LA GUAJIRA, mediante el oficio No. SSPD 20144010807771 del 24 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

En razón a su no comparecencia, con el oficio número SSPD 20154010137711, se remitió aviso contentivo de una copia del acto administrativo señalado, el cual según el certificado de la empresa de Servicios Postales Nacionales 4-72 fue entregado el día 31 de marzo de 2015, en la Alcaldía Municipal de Riohacha.

El señor LUIS CAMILO FONSECA PÉREZ, en su calidad de alcalde del municipio de RIOHACHA, del departamento de LA GUAJIRA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290193022 del 16 de abril del 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010063695.

## 3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

### 3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de RIOHACHA, del departamento de LA GUAJIRA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal, y por lo tanto, era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290193022, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### 3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*\*Atendiendo a la exposición del considerando de la RESOLUCIÓN (sic) SSPD. No. 20144010063695 y revisando los requisitos establecidos en el Artículo 6 del Decreto 1484 de 2014, recurrimos la decisión tomada basada en los siguientes hechos:*

**PRIMERO:** *Atendiendo el Artículo 6 del Decreto 1484 de 2014 en lo referente al siguiente aspecto: DESTINACIÓN Y GIRO DE LOS RECURSOS DE LA PARTICIPACIÓN PARA AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO. CON EL PROPOSITO DE FINANCIAR ACTIVIDADES ELEGIBLES. CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 11 DE LA LEY 1176 DE 2007. El municipio realizó cargue al FUT de la información solicitada. Sin embargo por un error humano involuntario se digitó en ceros el valor provisionado y de los subsidios para el servicio de acueducto; teniendo en cuenta lo anterior esta entidad solicita que nuevamente se solicite al MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y*

**TERRITORIO** como entidad encargada de verificar y constatar el cargue de la información al **FUT**, y de hacer seguimiento mediante esta herramienta en referencia, a los pagos de Subsidios que este municipio realiza a los prestadores de Acueducto, Alcantarillado y Aseo. Emitir su concepto de cumplimiento de este requisito teniendo como base para respuesta de esta información las certificaciones adjuntas y relacionadas en el acápite de Pruebas, emitidas en original por los Operadores de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de esta municipalidad, donde se puede evidenciar los pagos realizados por conceptos de subsidios a cada uno de ellos para la vigencia 2013 que realizó el Municipio de Riohacha, así como el paz y salvo donde se evidencia que este municipio no tiene ningún tipo de deuda con los operadores por este concepto.

**SEGUNDO:** En lo referente al segundo aspecto: **CREACIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DEL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS**, el municipio de Riohacha tal como lo cita esta Superintendencia en la RESOLUCION SSPD. No. 20144010063695, acreditó el cumplimiento a este numeral, reportando el Acuerdo 019 de 2004 mediante el cual se crea el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos y adicionalmente envió acuerdo 001 de 2013 con el operador **AVANZADAS SOLUCIONES DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO S.A. E.S.P.**, suscrito el 08 de Enero de 2013 para el giro de subsidios de los servicios de acueducto y alcantarillado de esta vigencia. Y Para el servicio de aseo se envió el Otro Si No. 001 de 2007 en donde establece todo lo concerniente al pago de los subsidios del servicio de aseo.

**TERCERO:** En el caso de la **APLICACION DE LA ESTRATIFICACION SOCIOECONOMICA CONFORME A LA METODOLOGIA NACIONAL ESTABLECIDA**, El Municipio de Riohacha, acreditó el cumplimiento de este numeral con el Decreto N° 089 de 1996, mediante el cual se adopta la estratificación urbana para el Municipio de Riohacha, teniendo en cuenta que este es el requisito para los municipios de categoría 4 como es el caso del Municipio de Riohacha.

**CUARTO:** En atención al aspecto: **APLICACIÓN DE LA METODOLOGIA ESTABLECIDA POR EL GOBIERNO NACIONAL PARA ASEGURAR EL EQUILIBRIO ENTRE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS PARA LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO:** Respecto del cumplimiento de este reporte, se solicita a esta Superintendencia se tenga en cuenta como **PRUEBA** para evaluación para objeto de esta certificación de la vigencia fiscal 2013, el **ACUERDO No. 021 DE 2012**, "Por medio del cual se dictan normas para garantizar el otorgamiento de subsidios y se establecen los factores de contribución en las tarifas de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo con destino al fondo de solidaridad y redistribución del ingreso en el municipio de Riohacha para la vigencia fiscal 2013" y el **ACUERDO No. 004 DE 2013**, "Por medio de la cual se modifica el Acuerdo N° 021 de 2012, en su artículo segundo, porcentaje del subsidio a las tarifas del servicio público domiciliario de Aseo en el Municipio de Riohacha para los meses comprendidos de Mayo a Diciembre de la vigencia fiscal 2013". Debido a que el documento tenido en cuenta como prueba inicial para determinar el cumplimiento de este requisito: **ACUERDO No. 015 DE 2011**, "Por medio del cual se establecen los porcentajes de subsidios y contribuciones en acueducto, alcantarillado y aseo con destino al Fondo de Solidaridad y redistribución del ingreso del Municipio de Riohacha, Departamento de La Guajira para vigencia 2012", corresponde a la aprobación de subsidios para la vigencia 2012 y no para las vigencias fiscales siguientes. En caso de que esta información no sea suficiente para esta superintendencia para evaluar como cumplido este requisito, solicitamos oficiar al **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO**, para que certifique el cumplimiento de este numeral en lo referente al tema de **GASTOS DE INVERSION POR CONCEPTO DE SUBSIDIOS DE LA VIGENCIA 2013**, anexándole todos los documentos que se envían como elemento probatorio del ítem # 1 y # 4 de esta comunicación."

### 3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290193022, del 16 de abril del 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Resolución No. 0384 del 2015, por medio de la cual se hace una delegación de funciones a un servidor público.
- 3.3.2. Acuerdo No. 021 del 2012, por medio del cual se establecen los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.
- 3.3.3. Acuerdo No. 004 del 2013, por medio del cual se modifica el acuerdo No. 021 del 2012.
- 3.3.4. Certificación del representante legal de Avanzadas Soluciones de Acueducto y Alcantarillado ASAA S.A E.S.P., de fecha 14 de abril del 2015.
- 3.3.5. Oficio de fecha 14 de abril del 2015, dirigido al secretario de hacienda de Riohacha, suscrito por la directora comercial de Interaseo.
- 3.3.6. Certificación expedida por la directora comercial de Interaseo, de fecha 14 de abril del 2015.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

## 4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

#### 4.1. De los requisitos evaluados al municipio de Riohacha dentro del proceso de certificación de la vigencia 2013.

Manifiesta el recurrente en su escrito de impugnación, diversas consideraciones respecto de los tres primeros requisitos evaluados al municipio de Riohacha, dentro del proceso de certificación de la vigencia 2013, en las que se observa cierta confusión por parte del municipio respecto de los mismos y que esta superintendencia considero cumplidos, por tanto es preciso aclararle al señor alcalde que esta entidad conforme a lo establecido en la Resolución que se recurre, estimó acreditados los siguientes requisitos:

1). En cuanto al aspecto de destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, de acuerdo con el radicado No. SSPD 20145290539342, del 26 de septiembre de 2014, remitido por el MVCT, el municipio reportó en el FUT la información trimestral y acumulativa solicitada en las categorías presupuestales de "Ingresos" y "Gastos de inversión" de los recursos del SGP-APSB asignados en la vigencia 2013, por tanto este requisito se tuvo como cumplido.

2). Respecto a la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, el municipio cumplió con el reporte al SUI del Acuerdo Municipal No. 019, del 29 de septiembre de 2004, por el cual se creó el FSRI.

Por su parte, la puesta en funcionamiento del FSRI se acreditó con el reporte al SUI de la suscripción del convenio No. 001 suscrito el 08 de enero de 2013 con la empresa AVANZADAS SOLUCIONES DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO S.A. E.S.P., para el giro de subsidios de los servicios públicos de acueducto y alcantarillado; y el otro si 001, suscrito el día 06 de agosto de 2007, con la empresa INTERASEO S.A. E.S.P., para el giro de subsidios del servicio público de aseo.

3). En lo referente al aspecto relacionado con la aplicación de la estratificación socioeconómica, este fue acreditado con el reporte en el SUI del Decreto No. 089, del 28 de junio de 1996, por medio del cual se adoptó la estratificación urbana en el municipio.

4). No sucedió lo mismo con el aspecto relacionado con la aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, el cual se determinó incumplido, y que se pasa a analizar en el numeral 4.2.

#### 4.2. De la solicitud del decreto de las pruebas de oficio.

El artículo 79 del (C.P.A.C.A.), prevé el régimen jurídico aplicable a la solicitud y decreto de pruebas dentro del trámite de un recurso en sede administrativa, en los siguientes términos: " (.....) Cuando con un recurso se presenten pruebas, si se trata de un trámite en el que interviene más de una parte, deberá darse traslado a las demás por el término de cinco (5) días.

***Cuando sea del caso practicar pruebas, se señalará para ello un término no mayor de treinta (30) días. Los términos inferiores podrán prorrogarse por una sola vez, sin que con la prórroga el término exceda de treinta (30) días.***

***En el acto que decreta la práctica de pruebas se indicará el día en que vence el término probatorio".***

El Consejo de Estado ha interpretado en el siguiente sentido las normas relativas a la práctica de pruebas en el curso de un procedimiento administrativo en los siguientes términos:

***"De una parte, el hecho de que la autoridad niegue la práctica de una prueba, no implica per se desconocimiento del debido proceso y el derecho de defensa, pues no hay que olvidar que la conducencia y la eficacia de los medios probatorios son principios que informan la práctica de las pruebas. Como es sabido, la conducencia de la prueba, es la aptitud legal o jurídica que tiene esta, para convencer al fallador sobre el hecho a que se refiere. Este requisito, como lo ha sostenido la doctrina y la jurisprudencia, persigue un fin que apunta a la economía procesal, evitando que se entorpezca y dificulte la actividad probatoria con medios que de antemano se sabe no prestarán servicio alguno al proceso."*** Negrilla fuera de texto.

Ahora bien, la entidad también considera pertinente acudir a la normativa vigente en materia probatoria para definir con claridad las características que las pruebas deben cumplir para ser decretadas, por lo cual resulta ineludible la remisión al Código General del Proceso – Ley 1564 de 2012, que establece lo siguiente: ***"Artículo 168. Rechazo de plano. El juez rechazará, mediante providencia motivada, las***

<sup>1</sup>Consejo de Estado. Sección Segunda. Subsección A. Sentencia del 24 de junio de 2010. Radicación No. 25000-23-25-000-2000-05721-01(2920-04). M.P. Dr Luis Rafael Vergara Quintero.

***pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las Inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles.*** " (Negrilla fuera de texto)

El Consejo de Estado también ha analizado las propiedades que deben cumplir las pruebas para que las mismas sirvan al proceso, tal como lo describe en el extracto jurisprudencial que se cita a continuación:

***"Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley."***<sup>2</sup> (Negrilla fuera de texto)

Es así como de la normativa vigente, junto con la jurisprudencia del Consejo de Estado, es posible abstraer las siguientes conclusiones: (i) corresponde a la autoridad administrativa o judicial definir si la prueba solicitada satisface de los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, (ii) como resultado de ese juicio de valoración puede legítimamente resolver negar la práctica de las mismas, y (iii) dicha denegación no significa *per se* la violación del derecho fundamental al debido proceso.

En el recurso bajo revisión, la entidad advierte que la solicitud de la prueba correspondiente a oficiar al MVCT, no cumple con el requisito de utilidad para efectos de acreditar el aspecto relacionado con la metodología para lograr el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones, puesto que se encontró que los documentos allegados por el recurrente fueron suficientes para determinar el cumplimiento del requisito en discusión y dado que el mismo impugnante manifestó en el escrito de reposición que se oficie al MVCT siempre y cuando la documentación que adjuntó al recurso no permitiera demostrar el cumplimiento del aspecto.

Como resultado del anterior análisis, la superintendencia deniega la práctica de las pruebas solicitadas.

#### **4.3. Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.**

En cuanto a este aspecto, el municipio reportó al SUI dentro de término el Acuerdo Municipal No.15 del 30 de noviembre del 2011, sin embargo el mismo no se ajusta a los porcentajes mínimos de contribuciones establecidos en el artículo 125 de la Ley 1450 del 2011, para los estratos 6 y el uso comercial.

En cuanto al formato "*Balance Subsidios y Contribuciones*", el municipio no señaló el monto de los recursos otorgados en la columna "*Subsidios otorgados a los usuarios de estratos subsidiables (\$)*."

Además el municipio no cumplió con el reporte al FUT, en la categoría gastos de inversión, del pago por concepto de subsidios en la vigencia 2013.

Frente a lo anterior, el señor alcalde solicita se tengan en cuenta los Acuerdos Municipales Nos. 21 del 2012 y 004 del 2013, el primero fija los subsidios y las contribuciones para la vigencia 2013, y el segundo modifica los subsidios para el servicio de aseo, lo anterior debido a que los Actos Administrativos mencionados son los que rigieron en la vigencia evaluada según sus afirmaciones.

De igual manera pone de presente que en caso de que la información allegada no sea suficiente, se oficie al MVCT a fin de que certifique el cumplimiento del requisito bajo estudio.

Ahora bien, esta superintendencia una vez revisados los Acuerdos Municipales Nos. 21 del 2012 y 004 del 2013, allegados con el recurso pudo determinar que los mismos rigieron en la vigencia 2013 y sus porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones se ajustan a la norma, como se observa en las siguientes imágenes.

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Sentencia, Auto del 19 de agosto. Radicación 25001-23-27-000-2007-00105-02(18093). MP Hugo Fernando Bastidas Becerra.

ACUERDO No. 021 DE 2012

"POR MEDIO DEL CUAL SE DICTAN NORMAS PARA GARANTIZAR EL OTORGAMIENTO DE SUBSIDIOS Y SE ESTABLECEN LOS FACTORES DE CONTRIBUCIÓN EN LAS TARIFAS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO CON DESTINO AL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN EL MUNICIPIO DE RIOHACHA PARA LA VIGENCIA FISCAL 2013"

EL CONCEJO DEL MUNICIPIO DE RIOHACHA - LA GUAJIRA, En uso de sus atribuciones legales y en especial las que le confieren los artículos 313, 368 y 369 de la Constitución Política de Colombia, las leyes 136 de 1994, 142 de 1994, 832 de 2000, 715 de 2001, 1176 de 2007 y 1450 de 2011, los Decretos 111 del 1996, 565 de 1996, 849 del 2002, 1013 de 2005, 1477 del 2009, 1766 DE 2012 y demás normas concordantes y,

CONSIDERANDO

Que mediante Decreto Nacional No 1013 de 2005, se estableció la metodología para la determinación del equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo

Que las normas relacionadas con factores de subsidio y aportes económicos de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo están contenidas en los artículos 368 y 369 de la Constitución Política de Colombia, artículos 89 y 99 de la Ley 142 de 1994, artículo 78 de la Ley 715 de 2001, Decreto 565 de 1996, Decreto 1013 de 2005 y los artículos 125 y 126 de la Ley 1450 de 2011.

ACUERDA:

ARTÍCULO PRIMERO: FACTORES DE SUBSIDIOS PARA LA VIGENCIA FISCAL 2013: Las entidades que presten los servicios públicos domiciliarios de ACUEDUCTO y ALCANTARILLADO en el Municipio de Riohacha aplicarán los siguientes factores de subsidios a las tarifas en la vigencia 2013, sin que dichos subsidios excedan, en ningún caso, el valor de los consumos básicos o de subsistencia.

ESTRATO	% SUBSIDIO CARGO FIJO	% SUBSIDIO CONSUMO BÁSICO	% SUBSIDIO CARGO FIJO	% SUBSIDIO CONSUMO BÁSICO
ESTRATO 1	50%	50%	60%	50%
ESTRATO 2	30%	30%	30%	30%
ESTRATO 3	15%	15%	15%	15%

ARTÍCULO SEGUNDO: FACTORES DE SUBSIDIOS PARA LA VIGENCIA FISCAL 2013: Las entidades que presten los servicios públicos domiciliarios de ASEO en el Municipio de Riohacha, aplicarán los siguientes factores de subsidios a las tarifas aplicadas en el año 2013, sin que dichos subsidios excedan, en ningún caso, el valor de los consumos básicos de subsistencia.

ESTRATO	% DE SUBSIDIO
ESTRATO 1	10%
ESTRATO 2	5%
ESTRATO 3	5%

ARTÍCULO TERCERO: De conformidad con el Decreto 1766 de 2012 que es el artículo 127 de la ley 1450 de 2011, se establece para la aplicación del cálculo de las tarifas de acueducto, alcantarillado, aseo, los inmuebles de uso residencial donde funcionan los hogares comunitarios de bienestar y sustitutos serán considerados estrato uno (1) y por tanto beneficiarios del subsidio respectivo.

ARTÍCULO CUARTO: FACTORES DE CONTRIBUCIÓN PARA LA VIGENCIA FISCAL 2013: Las entidades que presten los servicios públicos domiciliarios de ACUEDUCTO y ALCANTARILLADO en el Municipio de Riohacha, aplicarán los siguientes factores de contribución a las tarifas en el año 2013.

ESTRATO	% CONTRIBUCIÓN CARGO FIJO	% CONTRIBUCIÓN CONSUMO BÁSICO	% CONTRIBUCIÓN CARGO FIJO	% CONTRIBUCIÓN CONSUMO BÁSICO
ESTRATO 1	20%	50%	20%	50%
ESTRATO 2	20%	50%	20%	50%
COMERCIAL	20%	50%	20%	50%
INDUSTRIAL	30%	30%	30%	30%

ARTÍCULO QUINTO: FACTORES DE CONTRIBUCIÓN PARA LA VIGENCIA FISCAL 2013: Las entidades que presten los servicios públicos domiciliarios de ASEO en el Municipio de Riohacha, aplicarán los siguientes factores de contribución a las tarifas aplicadas en el año 2013.

ESTRATO	% DE CONTRIBUCIÓN
ESTRATO 1	50%
ESTRATO 2	50%
COMERCIAL	50%
INDUSTRIAL	20%

MUNICIPIO DE RIOHACHA

CONCEJO MU

presupuesto de la respectiva vigencia previa autorización del Honorable Concejo Municipal de Riohacha.

**ARTICULO SEPTIMO:** El Presente Acuerdo rige a partir del 1° de enero hasta el 31 de diciembre de 2013. A partir de la vigencia del presente Acuerdo quedará sin vigencia el Acuerdo No. 015 de 2011 y cualquier otra disposición sobre el otorgamiento de subsidio y fijación de contribuciones en los servicios públicos domiciliarios de saneamiento básico y agua potable.

**PARAGRAFO:** El Alcalde Municipal de Riohacha, deberá presentar cada tres (03) meses un informe financiero de la distribución de los subsidios.

**PUBLIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE**

Ocho en el salón del Concejo Municipal de Riohacha, a los siete (07) días del mes de diciembre de 2012.

AMIGAR HERNANDO GOMEZ TORO  
Presidente

JOSE GREGORIO MEJIA HERRERA  
Primer Vicepresidente

NELVIS JOSEFINA OJEDA LOPEZ  
Segunda Vicepresidenta

La Secretaría General del Concejo Municipal de Riohacha hace constar que el presente Acuerdo sufrió sus dos debates legales los días tres (03) y siete (07) de diciembre de 2012.

RINA GOMEZ RIVERO  
Secretaría General.

MUNICIPIO DE RIOHACHA

CONCEJO

**ACUERDO No. 004 DE 2013**

**"POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO No. 021 DE 2010 EN SU ARTICULO SEGUNDO, DONDE SE RESTABLECE EL PORCENTAJE DEL SUBSIDIO A LAS TARIFAS DEL SERVICIO PUBLICO DOMICILIARIO DE ASEO EN EL MUNICIPIO DE RIOHACHA PARA LOS MESES COMPRENDIDOS DE MAYO A DICIEMBRE DE LA VIGENCIA FISCAL 2013"**

MUNICIPIO DE RIOHACHA

CONCEJO

**ACUERDO:**

**ARTICULO PRIMERO. PORCENTAJES DE SUBSIDIOS:** Fijese el máximo de subsidio según lo previsto en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, en las tarifas del servicio público domiciliario de aseo en el municipio de Riohacha, para los meses comprendidos de mayo a diciembre de la vigencia fiscal 2013, de la siguiente manera:

ESTRATO	% DE SUBSIDIO
ESTRATO 10	70%
ESTRATO 11	40%
ESTRATO 12	15%

Así las cosas, esta entidad considera jurídicamente viable en virtud del principio de eficacia consagrado en el artículo 3° de la Ley 1437 del 2011, tener como válidos los Actos Administrativos en comento, dentro del proceso de certificación que nos ocupa, por tanto el requisito en discusión se tiene como cumplido.

Es necesario advertir que conforme a la manifestación y solicitud del recurrente, al estimarse suficientes los documentos aportados para la acreditación del requisito en discusión, no se hizo necesario trasladar al MVCT la verificación de este aspecto.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda, y por lo tanto, el recurso formulado por el señor Luis Camilo Fonseca Pérez, como alcalde municipal de Riohacha, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- RECHAZAR** las pruebas de oficio solicitadas por el recurrente, en razón a que las mismas no atienden el requisito de utilidad de conformidad con lo dispuesto en el artículo 168 de la Ley 1564 de 2012.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20144010063695 del 23 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO.- CERTIFICAR** al municipio de RIOHACHA, del departamento de LA GUAJIRA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

**ARTÍCULO CUARTO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de RIOHACHA, del departamento de LA GUAJIRA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO QUINTO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de LA GUAJIRA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO SEXTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo- Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información  
Visto Bueno: Edgardo Torres - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Expediente: 20094014180780682A